



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: 19 Gž-981/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Blanki Pervan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ante Laleta, OIB: 73220052081, iz Rijeke, Drage Šćitara 2, zastupanog po punomoćniku Slavenu Luštici, odvjetniku iz Zadra, protiv tuženika pod 1) Antuna Abelića, pok. Lovre, 2) Grada Zadra, Narodni trg 1, zastupanog po gradonačelniku, a nadalje po punomoćnici po zaposlenju Ružici Vrdoljak, dipl iur., 3) Dume Jerkina, pok. Dume, 4) Marije Mirković, ž. Ive, 5) Bože Jerkina pok. Šime, iz Zadra, Prilaz Fabijanića 34, 6) Veronike Smojver, 7) Marije Smojver, od Karla, 8) Matije Marijan, žena Vicka, 9) Marije Viktor, žena Domenika, 10) Vazmenka Ivičića iz Bakra, Vrata 99, 11) Josipe Smirčić, iz Zapuntela, Zapuntel 20, 12) Dragana Ivičića iz Zadra, Put Pudarice 32 J, 13) Jerneja Boncelja iz Kranja, Dolenčeva 4, 14) Marije Dorčić iz Dražica, Sušička 23, 15) Elene Radić rođ. Jerkin, 19211 Meridian PL, W Bothell WA 98012, 16) Davida Jerkina, 17) Grozdane Jerkin, 702 228th st. SW, 6101, Bothell, WA, 98021-9775, tuženici pod 1), 3)-4), 6)-9) i 16) zastupani po privremenoj zastupnici Ani Grbić, odvjetnici u Zadru, 18) Borisa Jerkina iz Kostrene, Vrh Martinščice 61, 19) Svetka Ivičića pok. Vice, 56 Floral Avenue, Bethpage, - NY 11714, 20) Rosande Zubović iz Paga, Barbajska 9, 21) Borisa Lalete, pok. Marka, iz Crikvenice, Glagoljaša 16 A, 22) Ozane Dragičević pok. Faustina iz Zapuntela, Zapuntel 51, 23) Marija Martinovića iz Zagreba, Blanje 60, 24) Željka Martinovića, Heinrich-Seliger Strasse 69, 60528 Frankfurt am Main, 25) Ive Martinović iz Umaga, J. Rakovca 12 B, 26) Mirjane Grah pok. Ivana iz Zaprešića, Ljudevita Gaja 26, 27) Anite Jerkin Glogović pok. Ivana iz Zaprešića, D. Domjanića 3, 28) Željka Pugara iz Donje Bistre, Gorska 15, 29) Antonia Pugara, OIB 11232759593 iz Dobrodola, Vugrovečka Cesta 45, 30) Marije Kordić pok. Bartula iz Dubrovnika, M. Bratoša 9, 31) Desanke Jerkin ud. Janka iz Zadra, Tomislava Ivičića 5 G, 32) Anke Sindičić iz Zapuntela, Zapuntel 37, zastupani po punomoćnici Ani Holjar, odvjetnici iz Rijeke, Korzo 4, radi prava vlasništva nekretnine, odlučujući o žalbi tuženika pod 1) i 2) protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj P-1820/2014 od 31. siječnja 2022., dana 30. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

I Uvažava se žalba tuženika pod 3) do 32), ukida rješenje Općinskog suda u Općinskog suda u Zadru, poslovni broj P-1820/2014 od 31. siječnja 2022. u toč. II izreke, bez vraćanja na ponovan postupak.

II Nalaže se tužitelju Anti Laleti naknaditi tuženicama pod 3) do 32) trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 kn (207,13 EUR), u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Uvodno označenom presudom suda prvog stupnja odlučeno je:

" I. Utvrđuje se da je tužitelj Laleta Ante 51 000 Rijeka, Drage Šćitarara 2 OIB: 73220052081 stekao prava vlasništva čest. zgr. 7/2 pov. 222 m<sup>2</sup> k.o. Zapuntel slijedom čega je ovlašten tužitelj da temeljem ove presude suda a nakon njene pravomoćnosti zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva ovih nekretnina na svoje ime i u svoju korist u zem. knjige Općinskog suda Zadar, uz istovremeni upis brisanja postojećeg prava sa imena tuženika, a sve u roku od 15 dana."

2. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Utvrđuje se da je tužba u odnosu na tuženike ad 3 do ad 32 povučena.

II. Nalaže se tuženicama da tužitelju naknade parnični trošak u iznosu od 6.425,00., sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tužitelju da izvrši uplatu predujma za troškove privremenog zastupnika, u iznosu od 375,00 kuna, budući da priznati trošak za zastupanje je za navedeni iznos veći od uplaćenog predujma, sve u roku od 8 dana.

IV. Privremenom zastupniku tuženika ad 1 3-4, 6-9 i 16 odvjetnici Ani Grbić u Zadru priznaje se trošak za zastupanje u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 1. 875,00 kuna te se nalaže računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja istoj isplati predujmljeni iznos u navedenom iznosu."

2. Protiv citiranog rješenja u toč. II izreke žalbu su izjavili tuženici. Tvrde da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 158. Zakona o parničnom postupku, a koja povreda je bila od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke o troškovima postupka. Odredba čl. 158. Zakona o parničnom postupku propisuje da je tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan tuženiku naknaditi troškove postupka. Tužba tužitelja u odnosu na tuženike pod 3) do 32) povučena je i tuženici nisu tužitelju dužni naknaditi troškove postupka, već upravo suprotno, tužitelj je taj koji je njima dužan naknaditi troškove postupka. Predlaže žalbu uvažiti, pobijano rješenje preinačiti na način da se upravo tužitelj obveže naknaditi im troškove postupka, odnosno isto rješenje u toč. II izreke ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Prema odredbi čl. 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 48/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 117. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP ("Narodne

novine", broj 70/19) te čl. 107. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP ("Narodne novine", broj 80/22) tužitelj koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo odmah nakon udovoljavanja zahtjevu od strane tuženika.

6. Kraj nesporne činjenice da je tužitelj na ročištu od 17. prosinca 2021. povukao tužbu u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na sve tuženike, osim u odnosu na tuženika pod 1) Antuna Abelića i 2) Grada Zadra, a da tuženici u ovoj parnici nisu udovoljili zahtjevu tužitelja, prvostupanjski je sud po ocjeni ovog drugostupanjskog suda pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tuženike obvezao da tužitelju naknade parnične troškove.

7. Naime, svatko tko povuče tužbu, neovisno o tome zašto je to učinio i da li je njegov tužbeni zahtjev inače bi osnovan (osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo odmah nakon udovoljavanja zahtjevu tužitelja), mora protivnoj stranci naknaditi parnične troškove. Ovo procesno pravilo nema iznimaka, svaki se tužitelj u parnici koji povuče tužbu, izvrgava tom riziku.

8. Stoga je žalba tuženika osnovana.

9. Na osnovi iznesenog trebalo je po čl. 380. toč. 3. ZPP uvažiti žalbu tuženika, ukinuti rješenje suda prvog stupnja u toč. II izreke, bez vraćanja na ponovan postupak.

10. Kako su tuženici uspjeli sa žalbom i zatražili od tužitelja naknadu troškova žalbenog postupka i to sastava žalbe u iznosu od 1.250,00 kn (165,71 EUR) sukladno Tbr. 10. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22 - dalje: Tarifa) te porez na dodanu vrijednost od 25% u iznosu od 312,50 kn (41,43 EUR), sukladno Tbr. 42. Tarife, to je riješeno kao u toč. II izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

11. Nepobijana presuda suda prvog stupnja kao i rješenje istog prvostupanjskog suda u toč. I, III i IV izreke ostaju neizmijenjeni.

U Zadru 30. rujna 2022.

Sutkinja

Blanka Pervan

Broj zapisa: **eb312-73d1d**

Kontrolni broj: **06307-6b05b-09601**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BLANKA PERVAN, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.